



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ГРАД НИШ**  
**ГРАДСКА ОПШТИНА ПАЛИЛУЛА**  
**ВЕЋЕ ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ ПАЛИЛУЛА**

Број: 111-2/25-03

Датум, 17.04.2025.година.

Ниш, ул. Бранка Радичевић број 1

Тел:018/290-600 и тел.факс 018/290-604

[www.palilula.eu](http://www.palilula.eu)

[info@palilula.eu](mailto:info@palilula.eu)

Веће Градске општине Палилула, којим председава председник Братислав Вучковић, решавајући по жалби Љубише Милосављевића из Ниша, ул.Бул.Немањића бр.79/5-ГО Медијана, на Решење управе Градске општине Палилула број 355-40/25-04/4 од 10.03.2025. године, на основу члана 34 Закона о комуналним делатностима ("Службени гласник РС", бр.88/2011, 104/2016, 95/2018 и 94/2024), члана 37 став 1 Закона о инспекцијском надзору ("Службени гласник РС", бр.36/15, 44/2018 - др.закон и 95/2018), чланова 167 и 170 Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/16, 95/2018 – аутентично тумачење, 2/2023 Одлика УС), Одлуке о постављању мањих монтажних објеката привременог карактера на територији Града Ниша („Сл. лист града Ниша", бр.71/2023) и члана 52 Статута Градске општине Палилула ("Службени лист Града Ниша", број 114/17-пречишћен текст и 64/19) на 23. Седници већа одржаној дана 17.04.2025.године, доноси:

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ ЖАЛБА** Љубише Милосављевића из Ниша, ул.Бул.Немањића бр.79/5-ГО Медијана, на Решење управе Градске општине Палилула број 355-40/25-04/4 од 10.03.2025. године, **као неоснована**, и потврђује се Решење управе Градске општине Палилула број 355-40/25-04/4 од 10.03.2025. године.

**Образложење**

Жалилац је дана 21.03.2025. године по пуномоћнику адв. Милутина Лазовића поднео благовремену и дозвољену жалбу на решење комуналног инспектора 355-40/25-04/4 од 10.03.2025. године због повреде правила поступка, погрешно и непотпуног утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Жалилац наводи да је након више усмених разговора са инспекторима ГО Палилула указао да је власник објекта друго лице и да жалиоцу не треба достављати решења а све на основу уговора о купопродаји бр. ОПУ:543-2023 оверен од стране јавног бележника Бојана Златановића из Ниша којим је Љубиша Милосављевић продао предметни монтажни објекат-киоск купцу Ани Јанковић из Ниша те јој је поред својинског права пренео и обавезу да сваке године обнавља дозволу и плаћа накнаду за коришћење јавне површине.

На крају жалилац предлаже да Општинско веће ГО Палилула усвоји жалбу, и поништи првостепено Решење управе Градске општине Палилула бр. 355-40/25-04/4 од 10.03.2025. године и исто врати првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Поступајући по жалби, другостепени орган је извршио увид у списе предмета бр. 355-40/25-04/4 од 10.03.2025. године, као и у одговору првостепеног органа на жалбу, утврдио да је поменути решењем комунални инспектор ГО Палилула као првостепени орган жалиоцу наложио уклањање мањег монтажног објекта са јавне површине-



тротоара на к.п бр. 9794/1 КО Ниш-Бубањ у ул.Димитрија Туцовића бб, преко пута Железничке станице Ниш. Монтажни објект је постављен без одобрења надлежне Управе ГО Палилула на локацији која у Плану локација за киоске на јавним површинама на територији Града Ниша („Сл.града Ниша“ бр.35/21) означена бројем 160. Уклањање је наложено као добровољно у року од осам (8) дана, или по протеку овог рока у поступку принудног извршења о трошку жалиоца.

Жалилац истиче да није активно легитимисан у поступку јер је у међувремену, продао спорни киоск другом лицу, те му је „поред својинског права пренео и обавезу да сваке године обнавља дозволу и плаћа накнаду за коришћење јавне површине одлуком Града Ниша као што је описано у члану 2.уговора о купопродаји“. Жалилац је као доказ поднео купопродајни уговор који су закључили Љубиша Милосављевић и Ана Јанковић.

У жалби се наводи да је орган донео ожалбено решење јер је у спроведеном поступку утврдио да се спорном киоску не обавља делатност више од пет месеци. Жалилац изјављује да не може да определи временски период од када се не обавља делатност јер је киоск отуђио пре две (2) године, тачније 23.08.2023.године и да је решење плод повреде правила поступка на штету жалиоца, јер странци мора да се пружи прилика да се изјасни о чињеницама од значаја за одлучивање у управној ствари, што жалилац и чини кроз жалбу, подносећи потребне исправе ради потпуног увида у чињенични опис власништва и обавезе напредметном објекту. Жалилац сматра да не може да уклони објект јер су самим закључењем уговора о купопродају киоска другом лицу његове обавезе престале. Сматра да првостепени орган није на поуздан начин утврдио чињенично стање и да је погрешно применио материјални закон на његову штету, као жалиоца.

Другостепени орган је ценећи наводе жалбе нашао да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али да је **неоснована** из следећих разлога:

Поступајући по налогу за редован теренски надзор комунални инспектор је установио да у означеном и описаном мањем монтажном објекту-киоску жалилац не обавља делатност. Испитајући околности случаја кроз разговоре са власницима околних киоска установио је да киоск не ради дуже од пет месеци о чему је сачинио записник бр.355-10/2025-04/4 од 27.02.2025.године, који је жалилац одбио да потпише.

У списима предмета који се односе на спорни киоск, комунални инспектор је установила да је према Одлуци о постављању мањих монтажних објекта привременог карактера на територији Града Ниша („Сл.лист Града Ниша“ бр.35/2021), дана 06.12.2021.године ГО Палилула по расписаном јавном огласу на подручју ГО Палилула на основу решења председника општине бр.351-307-12/21-04/4 од 28.12.2021.године дала овде жалиоцу на привремено коришћење, на период од пет (5) година описану локацију за постављање мањег монтажног објекта – киоска типа К1 или К2, површине 8,92м<sup>2</sup> на к.п. бр.9794/1 КО Ниш-Бубањ у ул. Димитрија Туцовића бб у Нишу, на месту означеном бројем 160 у Плану локација за киоске на јавним површинама на територији Града Ниша. На основу наведеног решења између ГО Палилула и жалиоца, закључен је уговор бр.215/22-01 од 22.03.2022.године о коришћењу наведене локације.

Чланом 3 поменутог уговора, уговорне стране су сагласне да ће Управа ГО Палилула на основу уговора и поднетог захтева корисника локације (овде жалиоца) издати одобрење за постављање мањег монтажног објекта - киоска за период од годину дана, са могућношћу продужења његове важности сваке наредне године, до истека рока од пет година.

Жалилац је по закључењу уговора са ГО Палилула, на основу обавезе предвиђене чланом 3, поставио наведени киоск, али је последњи пут за њега продужио важност одобрења само на 2024.годину.

Чланом 9 истог уговора уговорено је да давалац локације, ГО Палилула може раскинути уговор о коришћењу локације уколико корисник локације (овде жалилац) не поднесе захтев за продужење важности одобрења најкасније у року од 30 дана пре истека важности одобрења.



Жалилац није продужио важност одобрења те за 2025.годину нема одобрења за постављање мањег монтажног објекта - киоска. У складу са чињеницом да жалилац није продужио важност одобрења на 2025.годину, комунални инспектор ГО Палилула је донела решење којим је наложила уклањање спорног монтажног објекта-киоска.

У поступку је жалилац комуналном инспектору предочио чињеницу да није продужио важност одобрења о постављању киоска због тога што је дана 23.08.2023.године закључио купопродајни уговор којим је спорни киоск продао другом лицу, обавезујући га „ да сваке године код надлежне службе (Завод за урбанизам Ниш) обнавља урбанистичко-техничке услове за постављање киоска као и да плаћа накнаду за коришћење јавне површине локалној пореској администрацији.

Пуномоћник садашњег власника киоска је комуналном инспектору предочио дана 26.03.2025.године да је пред надлежним судом у току поступак по тужби купца киоска за раскид купопродајног уговора закључен са жалиоцем, јер га је жалилац довео у заблуду.

Чланом 8 Уговора о коришћењу локације који је жалилац закључио са ГО Палилула, уговорне стране су се споразумеле да кориснику локације (овде жалиоцу) није дозвољено да било којим правним послом или по било ком основу омогући другом лицу коришћење локације - места на коме је поставио мањи монтажни објекат-киоск, у супротном, губи право на коришћење дате локације.

Укратко, купопродаја киоска је могућа и она се догодила, али продужење рада другом лицу које је купило киоск није дозвољено аутоматски, јер локацију за киоск није добило оно, већ овде жалилац и није добило право да њоме тргује.

Закључењем уговора о купопродаји киоска жалиоца са другим лицем, жалилац је том лицу неовлашћено омогућио и коришћење локације - места на коме према уговору закљученим са ГО Палилула и одобрењем Управе ГО Палилула поставио киоск.

Жалилац је тиме прекршио одредбе уговора који је закључио са ГО Палилула, који је давалац локације на привремено коришћење за постављање спорног киоска. Осим тога, чланом 8 став 2 Уговора који је жалилац закључио са ГО Палилула, предвиђено је да уколико корисник локације (овде жалилац) не обавља делатност дуже од два (2) месеца, одобрење за постављање киоска престаје да важи, као да уколико према члану 11 наведеног уговора не продужи важност одобрења, дужан је да објекат уклони у року од три (3) дана од дана престанка важења одобрења.

Такође, чланом 13 истог уговора, предвиђено је да корисник локације (овде жалилац) има право да раскине уговор са отказним роком од 30 дана уз намирење свих обавеза насталих у периоду важења уговора, што је по закључењу купопродајног уговора за киоск којим је продао киоск другом лицу жалилац био у обавези да уради а није урадио - измирио.

С обзиром на наведено, применом члана 170 Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016, 95/2018 – аутентично тумачење и 2/2023 – одлука УС), одлучено је као у диспозитиву решења.

#### **Поука о правном леку:**

Против овог решења може се покренути управни спор пред надлежним судом у року од 30 дана од дана пријема решења.

**РЕШЕНО У ВЕЋУ ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ ПАЛИЛУЛА под Уп. бр.111-2/24-03, дана 17.04.2025. године.**

#### **РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:**

- жалиоцу
- комуналној инспекцији
- а/а



Председник  
Братислав Вучковић